



Broj: 11-16.6-3058-8-3/15
Datum: 21.09.2015. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) i člana 70. stav (1), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14, u postupku javne nabavke roba: Laboratorijska oprema, direktor Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine d o n o s i

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Poništava se Odluka broj: 11-16.6-3058-6-3/15 od 02.09.2015. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe: **Laboratorijska oprema za Lot 3 – Aparat za određivanje brzine raspadanja sa dva mjerna mjesta i automatskim određivanjem završne tačke, te se poništava postupak nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.**

Član 2.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se Sektor za finansijske poslove i Sektor za pravne i opšte poslove.

Član 3.

Ova odluka objavit će se na web-stranici www.almbih.gov.ba, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Član 4.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 11-16.6-3058-1/15 od 28.07.2015. godine.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke roba: Laboratorijska oprema za Lot 3 – Aparat za određivanje brzine raspadanja sa dva mjerna mjesta i automatskim određivanjem završne tačke, iznosi 17.498,72 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci broj: 5-1-1-126-3-27/15 objavljen je na Portalu javnih nabavki dana 05.08.2015. godine, a sažetak obavještenja o nabavci objavljen je u „Službenom glasniku BiH“, broj: 63/15 od 10.08.2015. godine.

Ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa portala e-nabavke:

1. APICAL d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4201024380009;
2. SHOT d.o.o. Zenica, IDB/JIB: 4218126090005;
3. SARTORIUS LIBRA ELEKTRONIK d.o.o., Sarajevo, IDB/JIB: 4200481820000;
4. ERKONA d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200547780004;
5. SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka, IDB/JIB: 4400873110000;
6. TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla, IDB/JIB: 4209034730009;
7. MEDA d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200104360002;
8. ANALITIKA d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200561260005;

9. EUROLAB d.o.o. Bijeljina, IDB/JIB: 4400375860000;
10. MPS Lab d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4201145090008;
11. ALPHACHROM d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200953850005;
12. MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4201572320006;
13. MES d.o.o. Zenica, IDB/JIB: 4218047890004 ;
14. LOTRIČ CONTROL d.o.o. Mostar, IDB/JIB: 4227744330008;
15. NEW TECHNOLOGY d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200124470009;
16. PROMA d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200174650008;
17. AB MEDIC d.o.o. Sarajevo, IDB/JIB: 4200121960005;
18. SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo , IDB/JIB: 4200253360007;
19. PRECIZ-Vulin Đorđe s.p. Banja Luka, IDB/JIB: 4509015990001.

Komisija za javnu nabavku, imenovana je Odlukom o imenovanju, broj: 11-16.6.-3058-2/15 od 28.07.2015. godine i Odlukom o izmjeni odluke o imenovanju, broj 11-16.6-3058-2-1/14 od 07.08.2015. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je dana 28.08.2015. godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 11-16.6-3058-5/15 od 28.08.2015. godine, koji je dostavljen učesnicima postupka kao prilog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-16.6-3058-6-3/15 od 02.09.2015.godine. Zapisnikom sa sastanka Komisije, broj: 11-16.6-3058-7-3/15 od 18.09.2015.godine, održanog nakon pristiglog prigovora na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-16.6-3058-6-3/15 od 02.09.2015.godine, koji je ujedno i izvještaj o radu Komisije, dostavljen 21.09.2015.godine, nalazi se izvještaj o ponovnoj ocjeni ponuda sa preporukom o prosljeđivanju predmeta Uredu za razmatranje žalbi u postupku javne nabavke roba: Laboratorijska oprema - Lot 3 – Aparat za određivanje brzine raspadanja sa dva mjerna mjesta i automatskim određivanjem završne tačke.

U postupku je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda, izvršila ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda dvije,
- da su blagovremeno zaprimljene dvije ponude.

R.br.	PONUĐAČ	Cijena na (javnom) otvaranju bez PDV-a (KM)	Ukupna cijena na (javnom) otvaranju sa PDV-om (KM)
1.	APICAL d.o.o. Sarajevo	33.585,51	39.295,05
2.	MPS Lab d.o.o. Sarajevo	34.990,00	40.938,30

Zapisnikom sa sastanka Komisije od 18.09.2015.godine održanog nakon pristiglog prigovora na Odluku broj: 11-16.6-3058-6-3/15 od 02.09.2015.godine, koji je dostavljen dana 21.09.2015.godine, navedeno je:

„Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, Komisija je konstatovala da je prigovor dopušten, blagovremen, i izjavljen od ovlaštenog lica, te je pristupila razmatranju prigovora.

U prigovoru ponuđača MPSLab d.o.o. Sarajevo od 16.09.2015. godine se navodi da je po njegovom mišljenju prekršen Zakon o javnim nabavkama, koji vidi u sljedećem:

Navod prigovora:

„Uvidom u dokumentaciju (kopije ponuda) utvrdili smo određene nepravilnosti, a koje se odnose na neispunjavanje formalno-pravnih uslova, zbog koji ponuđač Apical d.o.o. Sarajevo nije mogao biti ocijenjen kao najpovoljniji tehnički zadovoljavajući Ponuđač, odnosno isti je trebao biti diskvalifikovan iz razloga neispunjavanja formalno-pravnih uslova.

Firma Apical d.o.o. Sarajevo je priložila sljedeću dokumentaciju koja nije validna:

- Dostavljena je tehnička dokumentacija proizvođača ERWEKA za kompletnu opremu, osim za software koji upravlja instrumentom, što je traženo tenderskom dokumentacijom;
- Na dostavljenoj dokumentaciji (nacrt ugovora, prilog VI) nedostaje pečat ponuđača;
- ponuđeno USB sučelje/veza sa eksternim aparatima, a tenderskom dokumentacijom je tražena RS232 veza
- ponuđač je ponudio kontrolu sistema preko 7" touch screen a tenderskom dokumentacijom je tražena kontrola preko integriranog alfanumeričkog displeja/tastature sa zaštitom passwordom.

Iz gore navedenog, može se zaključiti da izabrani ponuđač ne ispunjava formalno-pravne uslove a niti tehničke koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji.“

Nakon izvršene analize prigovora u formalno pravnom i suštinskom smislu Komisija je iznijela svoje izjašnjenje na navode u prigovoru:

1. Za navode u prigovoru gdje se navodi da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača ERWEKA za kompletnu opremu, osim za software koji upravlja instrumentom, što je traženo tenderskom dokumentacijom, navodi nisu tačni, jer je na strani 33. predmetne ponude opisan software koji kontroliše instrument.
2. Za navode u prigovoru da na dostavljenoj sdokumentaciji ponuđača (Nacrtu ugovora), nedostaje pečat ponuđača, navodi su tačni. Međutim, to i nije traženo tenderskom dokumentacijom jer se u tački 27. tenderske dokumentacije navodi da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, te na osnovu toga nisu dužni isti i ovjeriti svojim pečatom.
3. Za navode u prigovoru u kojim a se navodi da se izabrani ponuđač ponudio USB sučelje/veza sa eksternim aparatima a tenderskom dokumentacijom je tražena RS232 veza, i da je ponudio kontrolu sistema preko 7" touch screen, a tenderskom dokumentacijom je tražena kontrola preko integriranog alfanumeričkog displeja/tastature sa zaštitom password-om, odgovor je slijedeći: Na osnovu člana 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama „ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlašćenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija), u svojoj ponudi dokaže da svoja rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva“. Kako USB port/ sučelje ima istu funkcionalnost kao i RS232, odnosno touch screen display može obavljati odnosno obavlja iste funkcije kao i alfanumerička tastatura, ugovorno tijelo smatra da ponuda odgovara u skladu sa ZJN.“

Cijeneci navedenu argumentaciju odnosno činjenice Komisija je konstatovala da je prigovor Ponuđača MPSTLab d.o.o. Sarajevo od 16.09.2015. godine nije osnovan.“

U postupku ocjene provedenog postupka, rukovodilac ugovornog organa našao je razloge za neprihvatanje preporuke Komisije za javnu nabavku. Naime, uvidom u tehničku dokumentaciju proizvođača ERWEKA dostavljenu od strane ponuđača odabranog od strane Komisije, i usporedbom te dokumentacije sa zahtjevima/specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji, utvrđeno je da je Komisija pogrešno utvrdila iste.

Naime, iz tehničke specifikacije ponuđenog uređaja vidljivo je da se podaci mogu izvoziti samo putem USB ili LAN sučelja, a koje nije ekvivalentno odnosno jednako funkcionalno kao RS232 interface.

Nadalje, konstatuje se da je djelimično osnovan i navod žalitelja koji se odnosi na software, a imajući u vidu da je u tehničkoj specifikaciji u tački 1.10 navedeno da ponuđač obavezno navede **naziv software-a** i dostavi njegovu brošuru. Iz ponude ponuđača Apical na stranici 33. vidljivo je da je riječ o funkcionalnostima dodirnog ekrana, iz kog se istina mogu izvesti zaključci koje su funkcionalnosti software-a uređaja, ali nigdje nije naveden i naziv tog software-a.

Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača Apical d.o.o. Sarajevo se odbacuje zbog formalno – pravne neispravnosti jer dostavljena tehnička dokumentacija ponuđača Apical d.o.o. Sarajevo za Aparat za određivanje brzine raspadanja sa dva mjerna mjesta i automatskim određivanjem završne tačke, ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, odnosno, ponuđač nije u svojoj ponudi ponudio nijedan dokaz da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama koje je tražio ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke.

S obzirom da je ponuda ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 11-16.6-3058-5/15 od 28.08.2015. godine, odbačena kao neprihvatljiva zbog tehničke neispravnosti, gdje je u stavci 1.7. tražen je uređaj sa mogućnosti pohrane 50 ili više metoda a ponuđen je uređaj čiji je kapacitet pohrane najviše 16 metoda, te u stavkama 1.3. i 1.4. tražen je uređaj sa detekcijom završne tačke putem magnetnih senzora, a ponuđen je uređaj sa sistemom za detekciju putem provodljivosti, tako da nijedna ponuda ne zadovoljava tehničku specifikaciju.

U ponovljenom postupku Komisija će ocjenu ponuda vršiti cijeneći dostavljenu dokumentaciju i postavljene tehničke zahtjeve, i u situaciji kad je u sumnji da li dostavljeno odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji (odnosno, da li je tehnički ekvivalent traženog), će zatražiti pojašnjenje od ponuđača.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke.

Dostaviti:

1. Ponuđačima,
2. Komisiji za javne nabavke,
3. Sektoru za finansijske poslove,
4. web-stranica
5. a/a



DIREKTOR

Prim. mr. ph. Nataša Grubiša, spec.

Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka
Centrala: +387 51 456 040; 456 050
Faks: +387 51 450 30
E-mail: info@almbih.gov.ba
www.almbih.gov.ba

Велјка Млађеновића бб, 78000 Бања Лука
Централа: +387 51 456 040; 456 050
Факс: +387 51 450 30
E-mail: info@almbih.gov.ba
www.almbih.gov.ba